

**Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja
Slovenskej republiky**

Číslo: 27524/2014/D220-SLP/74660-M
Stupeň dôvernosti: CH

**ROZHODNUTIE MINISTRA
číslo 205/2014**

Ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a na návrh osobitnej komisie zriadenej podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

p o t v r d z u j e m

rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odboru štátnej stavebnej správy (ďalej len „ministerstvo“) č. 17442/2014/B622-SV/50172 zo dňa 03.09.2014 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), ktorým ministerstvo podľa § 69 ods. 2 správneho poriadku v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava č. Kd 222/14/1100-3 zo dňa 09.05.2014 (ďalej len „protest prokurátora“) a zrušilo rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Bratislava“) č. OU-BA-OVBP2-2013/993-KOL zo dňa 09.12.2013 (ďalej len „rozhodnutie OÚ Bratislava“) a rozklad účastníkov konania, Ing. arch. Kataríny Fischerovej a Ing. arch. Dušana Fischera, oboch bytom (ďalej len „odvolatelia“), doručený ministerstvu dňa 06.10.2014, predložený ministrovi dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky dňa 07.11.2014, **zamietam**.

O d ô v o d n e n i e:

Ministerstvo v konaní o proteste prokurátora podľa § 69 správneho poriadku po preskúmaní protestom napadnutého rozhodnutia OÚ Bratislava spolu s kompletným spisovým materiálom a s dôvodmi uvedenými v proteste prokurátora, vydalo rozhodnutie, ktorým vyhovel protestu prokurátora a zrušilo rozhodnutie OÚ Bratislava.

Rozhodnutím OÚ Bratislava bolo v odvolacom konaní podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku potvrdené rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto (ďalej len „stavebný úrad“) č. 748/40743/2013/STA zo dňa 23.09.2013 (ďalej len „rozhodnutie stavebného úradu“). Stavebný úrad svojím rozhodnutím v konaní podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a ods. 4 a 7 a § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojení s § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, dodatočne povolil zmenu stavby pred dokončením „Bytový dom - Beblavého, Bratislava“, na pozemku parc. č. 662/10 v k.ú. Staré Mesto (ďalej len „stavba“), stavebníkom, ktorými sú odvolatelia, podľa projektovej dokumentácie stavby vypracovanej Ing. arch. Dušanom Fischerom, FISCHER s.r.o.,

a. Rozhodnutie stavebného úradu nadobudlo vo väzbe na rozhodnutie OÚ Bratislava právoplatnosť dňa 20.12.2013.

Proti právoplatnému rozhodnutiu OÚ Bratislava bol podaný protest prokurátora. Prokurátor vo svojom proteste namietal nezákonnosť rozhodnutia OÚ Bratislava a porušenie zákona videl najmä v § 3 ods. 1 a 5, § 46, § 47 ods. 3 a § 59 ods. 1, 2 a 3 správneho poriadku a § 62 ods. 1 písm. a) a b), § 62 ods. 3 a 4, § 88 ods. 1 písm. b) § 88a ods. 1, 5 a 7, § 136, § 140, § 140a ods. 1 písm. b), § 140a ods. 2 a 3 a § 140b ods. 1, 2, 3 a 5 stavebného zákona. Prokurátor navrhoval zrušiť rozhodnutie OÚ Bratislava.

Ministerstvo v konaní o proteste prokurátora podľa § 69 správneho poriadku preskúmalo protestom napadnuté rozhodnutie OÚ Bratislava spolu s kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci v celom rozsahu, porovnávalo jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a súvisiacich právnych predpisov, ako aj s dôvodmi uvedenými v proteste krajského prokurátora a dospelo k záveru, že bolo odôvodnené protestu krajského prokurátora vyhovieť, protestom napadnuté rozhodnutie OÚ Bratislava zrušiť a vec vrátiť OÚ Bratislava na nové prejednanie a rozhodnutie v súlade so zákonom.

Dôvody, pre ktoré ministerstvo v konaní o proteste prokurátora vyhovel protestu prokurátora a zrušilo rozhodnutie OÚ Bratislava sú podrobne uvedené v odôvodnení rozhodnutia ministerstva.

Proti rozhodnutiu ministerstva podali odvolatelia rozklad, ktorý dňa 06.10.2014 v zastúpení JUDr. Jurajom Bizoňom, advokátom z advokátskej kancelárie BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava, doplnili o ďalšie dôvody v lehote podľa § 69 ods. 4 správneho poriadku.

Ministerstvo upovedomilo oznámením č. 17442/2014/B625-SV/61768 zo dňa 13.10.2014 účastníkov konania o podanom rozklade odvolateľov, vyzvalo ich na vyjadrenie sa k nim a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložilo dňa 07.11.2014 rozklad odvolateľov spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci na rozhodnutie odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku minister dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy.

Dňa 24.10.2014 bolo na ministerstvo doručené podanie advokátskej kancelárie BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o. (datované dňa 21.10.2014), v ktorom právne (a veľmi obsiahlo) rozvinula uplatnené dôvody uvedené v rozklade. Advokátska kancelária BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., v ďalšom liste zo dňa 21.10.2014 (doručenom na ministerstvo dňa 24.10.2014) dala do pozornosti, že v súlade s § 4 a § 15 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci si podmienene uplatňuje náhradu škody pre prípad, ak by minister dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy v súlade s § 61 ods. 2 správneho poriadku vydal rozhodnutie, ktorým by rozkladom napadnuté rozhodnutie ministerstva potvrdil.

Ako dôvod nezákonnosti napadnutého rozhodnutia ministerstva odvolatelia uvádzajú:

1. Odvolatelia zastávajú názor, že rozhodnutím ministerstva bola popretá odbornosť a kompetentnosť rozhodovania dotknutých orgánov a organizácií: stavebného úradu, OÚ Bratislava, Krajského pamiatkového úradu Bratislava, Aurex, spol. s r.o. – spracovateľ a autor ÚPN – Z Podhradie, Krajský hygienik, Krajské riaditeľstvo

hasičského a záchranného zboru Bratislava a iní. Tieto odborné inštitúcie v priebehu troch rokov zodpovedne preverovali relevantné skutočnosti ÚPN – Z Podhradie a dokumentácie pre dodatočné povolenie rozostavanej stavby na desiatkach stretnutí, odborných vyjadrení, posudkov a právnych analýz, kým vydali súhlas s dokončením stavby. Odvolatelia súčasne zastávajú názor, že nie je možné tvrdiť, že stavba je v rozpore s verejným záujmom len preto, že nesúhlasí s chybné odvodeným číslom v územnoplánovacej dokumentácii. Územný plán zóny, rovnako ako stavebný zákon a správny poriadok je predsa podľa názoru odvolateľov potrebné chápať ako nástroje na rozvoj územia. Magistrát hlavného mesta Bratislava iba mechanicky porovnáva číselný údaj z projektu stavby a chybným údajom z územnoplánovacej dokumentácie. Preto iba magistrát vydal záporné stanovisko. Magistrát je v plnej miere zodpovedný za chyby a nejasnosti ÚPN – Z Podhradie a je teda povinný situáciu riešiť. Súčasne podľa názoru odvolateľov, rozhodnutie ministerstva úplne prevzalo argumentáciu krajského prokurátora, podľa ktorého záväzným stanoviskom hlavného mesta SR Bratislava č. MAGS ORM 41977/12-269017 zo dňa 30.05.2012 (ďalej aj „záväzné stanovisko magistrátu“) k investičnej činnosti, v ktorom magistrát vyjadril nesúhlas s dodatočným povolením predmetnej zmeny stavby pred dokončením z dôvodu, že zmena stavby pred dokončením nie je v súlade s územným plánom zóny Podhradie, nakoľko nie sú splnené záväzné regulatívy pre výšku zástavby. Rozhodnutie ministerstva v súlade s názorom uvedeným v proteste prokurátora podľa odvolateľov nesprávne konštatovalo aj porušenie iných záväzných regulatívov, predovšetkým to, že z predloženej projektovej dokumentácie stavby (časť architektúra, najmä výkres č. A-08, pohľad JV) je zrejme, že členenie fasády na samostatné architektonické celky nie je dôsledne dodržané (minimálny počet samostatných celkov – stavebných objektov v regulačnej jednotke V22 je : 2; samostatné celky majú mať diferencovanú dĺžku fasád, max. však 25 m).

K námietke č. 1 uvádzam:

S námietkou odvolateľov nesúhlasím. Ministerstvo, odbor územného plánovania z hľadiska jeho pôsobnosti ustanovenej v § 2 písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ako ústredný orgán štátnej správy na úseku územného plánovania, sa v liste č. 04069/2014/B630-SV/41973 zo dňa 10.07.2014 vyjadril nasledovne:

„Pre riešené územie bol uznesením Mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR Bratislavy č. 1055/2006 zo dňa 06.07.2006, schválený Územný plán zóny Podhradie, ktorého záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta SR Bratislavy č. 3/2006. Predmetná parcela je súčasťou celku Beblavého, regulačnej jednotky V22.

Po porovnaní poskytnutej projektovej dokumentácie (Dokumentácia pre dodatočné povolenie zmeny stavby pred dokončením „Bytový dom Beblavého“, Bratislava, č. p. 662/10, Fischer s.r.o., Lermontovova 2, 811 05 Bratislava, zo dňa 4/2012) so záväznou časťou Územného plánu zóny Podhradie, konštatujeme, že neboli dodržané nasledujúce regulatívy regulačnej jednotky V22:

- uličné domoradie nie je členené na limitované architektonické celky. Počet samostatných celkov – stavebných objektov v regulačnej jednotke je jeden.
- strešná rovina – terasa obsahuje prvky technického zariadenia budov. Na terase umiestnenie zariadení VZT.

- maximálna povolená výška zástavby nie je dodržaná. Zástavba je vyššia ako rímsa susedného objektu V23.

Z dôvodu, že nie sú dodržané regulatívy pre regulačnú jednotku, stavba nie je v súlade s územným plánom zóny Podhradie“.

Dňa 21.08.2014 bol ministerstvu doručený list stavebníka, označený ako žiadosť o opätovné posúdenie. Stavebník sa v žiadosti vyjadril ku konštatovaniu odboru územného plánovania ministerstva, že vzhľadom na uvedené má za to, že vyjadrenie odboru územného plánovania ministerstva vychádza z neúplného zistenia všetkých skutočností. Podľa stavebníka sa vôbec nezaobera chybami územného plánu zóny Podhradie, naopak dokumentáciu stavby porovnáva s nesporne chybnými údajmi územného plánu zóny Podhradie a vyvodzuje záver, že stavba nie je v súlade s územným plánom zóny Podhradie a že rovnako sa nezaobera so skutočnosťou, že hl. mesto SR Bratislava v plnej miere zodpovedný obstarávateľ územného plánu zóny Podhradie, od roku 2011, kedy stavebníci požiadali o opravu chýb a stavebný úrad zastavil stavbu na 2 roky, do dnešného dňa opravu nezabezpečilo, hoci mu táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona.

Z uvedených dôvodov stavebník požiadal o zodpovedné a podrobné preskúmanie všetkých súvislostí a prehodnotenie stanoviska odboru územného plánovania ministerstva.

K jednotlivým konštatovaniam stavebníka zaujal stanovisko odbor územného plánovania ministerstva, v ktorom uviedol nasledovné skutočnosti:

- „Krajský pamiatkový úrad Bratislava nie je príslušným orgánom na posudzovanie súladu stavby s ÚPN-Z. Závazné stanovisko vo vzťahu k územnoplánovacej dokumentácii v tomto prípade vydalo hlavné mesto SR Bratislava, ktorým konštatovalo porušenie záväzných regulatívov.
- Vyjadrenie, že na terase môžu byť zariadenia VZT, nie je v súlade s regulatívami.
- Existencia chýb nadmorských výšok v ÚPD-Z so skutočnými nadmorskými výškami, nemá vplyv na nami konštatované nedodržanie výškového regulatívu, pretože výška rímsy je vyššia ako rímsa susedného objektu V23, pričom maximálne povolená výška zástavby v regulačnej jednotke V22 je po výšku rímsy susedného objektu V23. Priložená vizualizácia je zavádzajúca, pretože predmetný regulatív sa týka výšky zástavby, pričom limit strešnej modelácie povoľuje diferencované výškové stvárnenie ukončenia jednotlivých architektonických celkov v regulačnej jednotke.

Vyjadrenie odboru územného plánovania vychádzalo z preskúmania vecí na podklade poskytnutej projektovej dokumentácie z predmetného spisu (Dokumentácia pre dodatočné povolenie zmeny stavby pred dokončením „Bytový dom Beblavého“, Bratislava, č.p. 662/10, Fischer s.r.o., Lermontovova 2, 811 05 Bratislava, zo 04/2012) vo vzťahu na záväznú časť ÚPN-Z. Predmetom stanoviska neboli ostatné skutočnosti týkajúce sa, či už procesu obstarávania ÚPN-Z alebo povoľovania stavby.“.

Na základe vyššie uvedených skutočností a po preštudovaní spisového materiálu som dospel k záveru, že ministerstvo v konaní o proteste krajského prokurátora preskúmalo rozhodnutie OÚ Bratislava aj vo väzbe na stanoviská odboru územného plánovania ministerstva, ako ústredného orgánu štátnej správy na úseku územného plánovania a správne konštatovalo, že OÚ Bratislava sa nedostatočne vysporiadal so všetkými skutkovými okolnosťami a nevyhodnotil súlad dodatočne povoľovanej predmetnej zmeny stavby pred dokončením s územným plánom zóny Podhradie v celom rozsahu (zaoberal sa len výškovým regulatívom), napriek tomu, že pre povolenie predmetnej stavby je dôležité jej posúdenie z hľadiska dodržania všetkých záväzných regulatívov územného plánu zóny Podhradie.

Zhodne s právnym názorom krajského prokurátora možno konštatovať, že stavebný úrad v konaní o dodatočnom povolení predmetnej zmeny stavby pred dokončením, ani OÚ Bratislava v odvolacom konaní, sa námietkou odvolateľa hlavného mesta SR Bratislava nevysporiadali žiadnym spôsobom a taktiež sa nevysporiadali aj s namietaným spôsobom ukončenia objektov, kde spôsob ukončenia objektov musí byť uskutočnený tak, že zastrešenie musí byť realizované šikmými strechami s architektonickou a dizajnerskou úpravou strechy ako piatej fasády viditeľnej z Hradného kopca, ktorý je však do Beblavého ulice oproti pôvodnej projektovej dokumentácii stavby plyšší, strešné roviny nesmú obsahovať prvky technického zariadenia budov, na II. NP je riešená oveľa vyššia zvislá stena (bez číselného údaju) pri naponení na šikmú časť strechy a pod.

Krajský prokurátor správne poukázal aj na to, že nesúhlasné záväzné stanovisko hlavného mesta SR Bratislavy tvorilo prekážku rozhodnutia o dodatočnom povolení predmetnej zmeny stavby pred dokončením a konajúce správne orgány (stavebný úrad a OÚ Bratislava) neboli oprávnené „prelomit“ túto prekážku správnu úvahou negujúcou závery hlavného mesta SR Bratislavy, podporenou súhlasným stanoviskom Krajského pamiatkového úradu Bratislava (ktorý ako dotknutý orgán vydáva stanoviská z hľadiska ním sledovaných záujmov a požiadaviek podľa osobitného predpisu), spracovateľa územného plánu zóny Podhradie a už vôbec nie opretím sa o požiadavky vlastníkov susedných nehnuteľností predmetnú stavbu čo najrýchlejšie ukončiť, alebo požiadaviek samotných stavebníkov.

Súhlasím s právnym názorom krajského prokurátora, že rozhodnutím stavebného úradu, ako aj OÚ Bratislava, bol porušený zákon, obidva konajúce správne orgány sa nedostatočne vysporiadali s námietkami uvedenými v odvolaní, preto krajský prokurátor správne považoval rozhodnutia oboch konajúcich správnych orgánov za nepreskúmateľné a z toho dôvodu za nezákonné a oprávnené ich žiadal zrušiť.

2. Odvolatelia vo svojom doplnení rozkladu zo dňa 06.10.2014 poukazujú na § 25 ods. 2 a § 25 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), podľa ktorých platí, že orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu. Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhoví alebo mu vyhoví iba čiastočne, alebo v ustanovenej lehote vôbec o proteste nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov. Odvolatelia súčasne poukazujú aj na § 69 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého platí, že ak takto správny orgán plne nevyhoví protestu sám, je povinný predložiť ho spolu so spisovým materiálom v lehote určenej v proteste, a ak lehota nie je určená, do 30 dní na rozhodnutie nadriadenému správne orgánu najbližšie vyššieho stupňa. V tejto súvislosti odvolatelia argumentujú, že protest prokurátora bol OÚ Bratislava doručený dňa 16.05.2014 a vzhľadom na to, že OÚ Bratislava protestu nevyhoviel, predložil protest prokurátora v 30-dňovej lehote ministerstvu. Ministerstvu na rozhodnutie o proteste prokurátora uplynula lehota dňa 15.07.2017, pričom ministerstvo v tejto lehote nerozhodlo a preto podľa odvolateľov platí právna domnienka, že podľa § 25 ods. 4 zákona o prokuratúre správny orgán (v tomto prípade ministerstvo) protestu prokurátora nevyhoviel. Podľa názoru odvolateľov ministerstvo konalo v rozpore s § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre, keď aplikovalo na rozhodnutie o proteste prokurátora správny poriadok, konkrétne predĺženie lehoty na rozhodnutie (§ 49), keď minister listom č. 17442/2014/B600-SV/41736 zo dňa 02.07.2014 (ďalej len „predĺženie lehoty“) neprípustne predĺžil lehotu na rozhodnutie o proteste prokurátora.

K námietke č. 2 uvádzam:

S názorom odvolateľov nesúhlasím. Na protest prokurátora proti rozhodnutiu sa vzťahuje § 27 zákona o prokuratúre a podľa odseku 1 tohto ustanovenia aj § 26 s odchýlkami uvedenými v písmenách a) až e), a nie § 25, ktorý upravuje protest prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu. Podľa § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre platí, že ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie o proteste prokurátora sa primerane vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku platí, že v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť. Vzhľadom na uvedené ustanovenie bolo predĺženie lehoty na rozhodnutie o proteste prokurátora podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku v súlade so zákonom. Vzhľadom na to, že po právnej a skutkovej stránke išlo o zložitú vec a podľa § 32 správneho poriadku je povinnosťou správneho orgánu zistiť všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, trvám na dôvodnosti predĺženia lehoty a preto rozhodne odmietam názor odvolateľov, že ministerstvo nerozhodlo v zákonnej lehote a na základe toho má údajne platiť právna domnienka o nevyhovení protestu prokurátora. Pre nastúpenie účinkov fikcie rozhodnutia by zákon o prokuratúre, okrem zákonom ustanovenej presnej dĺžky lehoty pre rozhodnutie, musel následok takejto nečinnosti výslovne predpokladať a v zákone upraviť.

3. Odvolatelia ďalej namietajú, že protest prokurátora neobsahuje žiadne konkrétne porušenia zákona spôsobené vydaním rozhodnutia OÚ Bratislava, prípadne v predchádzajúcom postupe správnych orgánov. Odôvodnenie rozhodnutia ministerstva pozostáva podľa odvolateľov len z jednej vety na strane 12 a v plnom rozsahu bezvýhradne preberá tvrdenia a závery uvedené v proteste prokurátora. V tejto súvislosti poukazujú, že prokurátora v proteste dospel k záveru, že ako nastane rozpor medzi záväznými stanoviskami dotknutého orgánu a názorom konajúceho stavebného úradu, tento rozpor nie je možné riešiť iným spôsobom, ako analogickým použitím postupu podľa § 136 stavebného zákona. Prokurátor súčasne zastáva názor, že § 136 stavebného zákona nerieši situáciu, keď dotknutý orgán nemá nadriadený orgán (hlavné mesto Bratislava), stavebný úrad mal vec predložiť na autoritatívne rozhodnutie predmetného rozporu ministerstvu. S uvedeným názorom prokurátora, že § 136 stavebného zákona nerieši situáciu, keď dotknutý orgán nemá nadriadený orgán (hlavné mesto SR Bratislava), odvolatelia súhlasia, ale nestotožňujú sa s názorom prokurátora o možnosti použitia analógie v danom prípade. Neexistujúci nadriadený orgán hlavného mesta Bratislava nie je možné nahradiť analógiou tým, že si ho vymyslíme, pretože takýto postup je v správnom konaní vylúčený.

K námietke č. 3 uvádzam:

K možnosti použiť analógiu v súvislosti s § 136 stavebného zákona musím uviesť, že zákon v tomto prípade nepripúšťa takúto možnosť, keďže sa jedná o určenie pôsobnosti štátnych orgánov, je analógia podľa zásad správneho konania, ako aj zásad právnej praxe vylúčená. V prípade, ak by zákonodarca chcel, aby za hlavné mesto SR Bratislava rozhodovalo ministerstvo, takýto postup by upravilo priamo v právnej norme. Stavebný zákon

určuje zákonný postup, ako postupovať v prípade rozporov orgánov, ktoré majú nadriadené orgány. Ustanovenie § 136 stavebného zákona je aplikovateľné len pre orgány štátnej správy, ale nie pre prípady, ak sa jedná o orgány územnej samosprávy. Na základe vyššie uvedených skutočností považujem námietku odvolateľov za čiastočne opodstatnenú.

4. Odvolatelia zastávajú názor, že rozhodnutie stavebného úradu, ako aj rozhodnutie OÚ Bratislava správne a odborne posúdilo otázku, či dodatočné povolenie stavby je, alebo nie je v rozpore s verejnými záujmami. Rozhodnutie stavebného úradu, ako aj rozhodnutie OÚ Bratislava nie je možné považovať za svojvoľné, nakoľko vychádza z dôkladne, odborne a technicky posúdených stanovísk orgánov pôsobiacich v oblasti stavebného konania. V tejto súvislosti odvolatelia poukazujú okrem stanoviska OÚ Bratislava a spoločnosti AUREX, spol. s r.o. zo dňa 02.03.2012 aj na stanovisko Krajského pamiatkového úradu Bratislava zo dňa 28.02.2013.

K námietke č. 4 uvádzam:

Stavebný úrad listom č. 748/8189/2013/STA/Skr zo dňa 15.02.2013 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom, že vzhľadom na to, že v rámci konania došlo k novým skutočnostiam (späť vztahu upravenej dokumentácie s dátumom 11/2012 a žiadosti stavebníkov pokračovať v konaní na podklade projektovej dokumentácie vypracovanej v 04/2012 a taktiež oznámeniu hlavného mesta SR Bratislava adresovaného spoločnosti AUREX spol. s r.o.), sa uskutoční nariadené ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním dňa 28.02.2013 a účasť dotknutých orgánov hlavného mesta SR Bratislavy, ako dotknutého orgánu podľa § 140a stavebného zákona, Krajského pamiatkového úradu Bratislava, Hasičského a záchranného útvaru hlavného mesta SR Bratislava a hlavného mesta SR Bratislava, je nutná v záujme spoľahlivého zistenia skutočného stavu vecí pre rozhodovanie v správnom konaní vedenom stavebným úradom so zreteľom na uvedené skutočnosti a nesúhlasné stanoviská dotknutých orgánov k projektovej dokumentácii stavby vypracovanej v 04/2012.

Hlavné mesto SR Bratislava na doplnenie oznámenia stavebného úradu zo dňa 15.02.2013 reagovalo listom č. MAGS ORM 41745/13-38512 zo dňa 26.02.2013, v ktorom poukázalo na svoj predchádzajúci list zo dňa 14.02.2013 a opäť poukázalo na stále platné nesúhlasné záväzné stanovisko k investičnej činnosti zo dňa 30.05.2012 s tým, že podľa § 140b ods. 3 stavebného zákona je dotknutý orgán viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal, to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo ak došlo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Hlavné mesto SR Bratislava v odpovedi uviedlo, že vo vzťahu k bodu 2. listu stavebného úradu zo dňa 15.02.2013 (týkajúceho sa sporného údaju v záväznej časti územného plánu zóny Podhradie) k vzniku takejto novej skutočnosti nedošlo.

Dňa 28.02.2013 vykonal stavebný úrad ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním aj za prítomnosti zástupcu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava, ale aj zástupcu Krajského pamiatkového úradu Bratislava, chrániaceho svoje záujmy podľa osobitného predpisu, ktorý do zápisnice uviedol súhlasné stanovisko, že stavba spĺňa regulatív zásad pamiatkovej ochrany MPR Bratislava pre rezervnú plochu R9 z hľadiska jej osadenia a výšky.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že argumentácia súhlasným stanoviskom Krajského pamiatkového úradu Bratislava je nepodstatná. Krajský pamiatkový úrad

Bratislava podáva ako dotknutý orgán stanovisko z hľadiska ním sledovaných záujmov a požiadaviek, ktoré nie sú totožné s požiadavkami a záujmami iného dotknutého orgánu. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že Krajský pamiatkový úrad Bratislava v liste zo dňa 20.11.2012 oznámil stavebnému úradu, že k zmene stavby už vydal nesúhlasné stanovisko č. BA-12/237-2/762/FER zo dňa 07.02.2012, v ktorom ako jeden z dôvodov, bolo stanovisko hlavného mesta SR Bratislava konštatujúce rozpor so záväznou časťou ÚPN-Z Podhradie. Toto stanovisko Krajského pamiatkového úradu Bratislava zo dňa 07.02.2012 sa v predložených spisoch stavebného úradu a odvolacieho orgánu nenachádza. Na základe uvedených skutočností považujem námietku odvolateľov za neopodstatnenú.

K listu odvolateľov, zastúpených advokátskou kanceláriou zo dňa 21.10.2014 (doručenom na ministerstvo dňa 24.10.2014) sa vyjadrovať nebudem, najmä vzhľadom na to, že konanie o proteste krajského prokurátora nie je právoplatne ukončené.

OÚ Bratislava je povinný v odvolacom konaní sa vecou nanovo zaoberať a vyhodnotiť súlad navrhovanej stavby s územným plánom zóny Podhradie a vydať rozhodnutie v súlade so zákonom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V Bratislave dňa 23. 12. 2014



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ján Počiatek', written over a horizontal line.

Ján Počiatek
minister dopravy, výstavby
a regionálneho rozvoja
Slovenskej republiky

Doručí sa :

1. Ing. arch. Dušan Fischer,
2. Ing. arch. Katarína Fischerová, I
3. JUDr. Juraj Bizoň, advokát, advokátska kancelária BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava
4. Ing. Peter Koprna,
5. Ing. Andrea Koprnová,

6. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám.1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava I
7. Valér Kokoš,
8. FISCHER, s.r.o., Ing. arch. Dušan Fischer, I
9. Krajská prokuratúra Bratislava, Vajnorská 47, 812 56 Bratislava, k č. Kd 222/14/1100-3

Na vedomie :

1. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava
2. Stavebný úrad Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábr. 3, 814 21 Bratislava
3. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Štúrova 2, 812 85 Bratislava, k č. Kd 222/14/1100-3
4. Ministerstvo, dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odbor štátnej stavebnej správy

