

Naša Karlova Ves

Vážení Karlovešťania, oprávnené sa pýtate: „Kde máme parkovať? Prečo sa napriek verejnému záväzku neza-husťovať Karlovu Ves ďalej stavia? Ako nás chráni úrad pred čiernymi stavbami? Prečo sa musíme hanbiť pri vstupe do nášho kultúrneho centra? Prečo nemáme sociálne zariadenie pre dôchodcov? Ako je možné, že športoviská stále chátrajú? Kam idú peniaze z rozpočtu? Čo tam tí poslanci robia?

V schránkach sa vám pravidelne objavujú Karloveské noviny a donedávna i Karlovešťan. Odpovede na tieto v mnohom nepríjemné otázky však v nich nenájdete, pretože oboje sú rýdzo súkromné. Jedny vydáva združenie, v ktorom pôsobia poslanci politického klubu a v druhom zamestnanci miestneho úradu. Ich prvoradou úlohou je vytvárať pozitívny obraz o ich tvorcach - priamych aktéroch verejnej politiky v Karlovej Vsi. My poslanci, ktorí nepatríme ani do jedného z týchto táborov, sa vám prihovárame aspoň takýmto spôsobom.

Cieľom je sprostredkovať vám aspoň niektoré informácie z rokovania miestneho zastupiteľstva a o problémoch Karlovej Vsi, o ktorých sa verejne nehovorí.

Dana Čahojová

Karlova Ves má opäť provizórny rozpočet

Od: Braňo Záhradník

Karloveský rozpočet by mal byť rozumný a rozvojový. Rozpočet našej mestskej časti by mal vyzeráť ako rozpočet rozumne hospodáriacej rodiny. Mal by pokryť všetky nevyhnutné náklady na bežné fungovanie, mal by si určiť prioritu výdavkov, mal by sa dobre starať o svoj majetok a vytvárať zdroje pre dlhodobejšie investície. Mal by byť vo svojej spotrebe striedmy, nevytvárajúci dlhy a viac mysliať na budúcnosť. Taký by mal byť aj rozpočet mestskej časti na rok 2014. Prečo taký doposiaľ nie je?

Dva návrhy – ani jeden dobrý

Miestny úrad predložil dva návrhy rozpočtu. Prvý v novembri minulého roka a druhý s miernou úpravou tento rok vo februári. Ani jeden návrh zastupiteľstvo neschválilo. Základnou výhradou bolo, že návrh rozpočtu používa na pokrytie deficitu kapitálového rozpočtu zdroje rezervného fondu. To znamená, že ide o návrh vyrovnaného rozpočtu len na papieri. Inými slovami, na pokrytie podstatnej časti kapitálových výdavkov sa použijú financie z rezervy, ktorú sme si vytvorili na financovanie dlhodobých investičných priorít a ako „železnú“ rezervu na mimoriadne a nepredvídateľné výdavky, ktoré môžu vzniknúť v budúcnosti. Zdroje rezervného fondu treba používať veľmi obozretne a po dôkladnom uvážení. Uznesenia zastupiteľstva, ktoré požadovali, aby miestny úrad predložil návrh rozpočtu s uvedenými parametrami pani starostka dvakrát nepodpísala, čím nevstúpili do platnosti.

Žiadne rozvojové projekty, len bežná údržba

Predložené návrhy rozpočtu neobsahovali realizáciu žiadneho z dlhodobých potrebných rozvojových projektov

mestskej časti: ani výstavbu parkovacieho domu, ani rekonštrukciu Karloveského centra kultúry, ani výstavbu verejnej lodenice v Karloveskej zátoke a v neposlednom rade ani nového zariadenia pre seniorov. Akoby miestny úrad rezignoval na realizáciu čo i len jednej z priorít tohto volebného obdobia, keď nedokázal za celé volebné obdobie pripraviť a získať podporu zastupiteľstva pre uskutočnenie aspoň jedného z uvedených štyroch projektov, napriek tomu, že bola a je všeobecná podpora naprieč politickým spektrom zastupiteľstva, že ide o projekty potrebné a užitočné. Myslím si, že obyvatelia Karlovej Vsi si zaslúžia, aby mestská časť bola schopná v horizonte 4 rokov uskutočniť aspoň jednu dlhodobú investíciu, ktorá zvýši kvalitu ich života.

Rastúce výdavky na hody, ples, majáles a juniáles

Mestskej časti chýbajú zdroje na opravu ciest, chodníkov, detských ihrísk, verejných priestranstiev. Šetrí sa na zimnej a letnej údržbe, na starostlivosti o čistotu a zeleň. Stagnujú výdavky na sociálne služby. Na financovanie väčšiny opráv budov škôl a škôlok, výmenu okien a pod. chce

miestny úrad používať rezervný fond. Napriek tomu návrh rozpočtu obsahoval rastúce bežné výdavky na realizáciu tzv. kultúry, za ktorú sa považujú okrem iného výdavky na hody, ples, majáles, juniáles a iné verejné podujatia. Sú to akcie, ktoré síce patria ku koloritu mestskej časti, nemali by sa rušiť, ale väčšina poslancov sa domnieva, že takéto výdavky by v žiadnom prípade nemali z roka na rok narastať. Návrh rozpočtu nepriniesol ani žiadnu požadovanú systémovú zmenu financovania služieb, ktoré si mestská časť objednáva u externých firiem – ide najmä o kosenie a čistenie verejných plôch. Viacerí poslanci požadovali, aby sa časť týchto výkonov realizovala formou verejnoprospešných prác, čím sa s vysokou pravdepodobnosťou ušetrili financie.

Ako ďalej?

Momentálne mestská časť hospodári v rozpočtovom provizóriu. Bežný život a fungovanie sa nezastavili, bežné výdavky sa realizujú podľa rozpočtu za minulý rok. Problémom môže byť rozbeh nových investičných akcií financovaných z kapitálových výdavkov. Preto je potrebné, aby sa našiel kompromis a aby mohol byť riadny rozpočet na tento rok schválený. Kompromis by mal byť postavený na dohode o financovaní investícií a na určitej rozumnej úspore v bežných výdavkoch. Za taký návrh rozpočtu verím, že bude môcť zastupiteľstvo zahlasovať.



JUDr. Branislav Záhradník
nezávislý poslanec

Pýtajme sa pani starostky

Od: Marcel Zajac

Zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Karlova Ves na návrh poslancov uložilo prednostovi pripraviť návrh rozpočtu Karlovej Vsi na rok 2014 v dvoch alternatívach:

1. Návrh vyrovnaného rozpočtu bez použitia rezervného fondu, t. j. pokryť schodok hospodárenia kapitálového rozpočtu vo výške 353 600 Eur prebytkom hospodárenia bežného rozpočtu.
2. Návrh prebytkového rozpočtu, t. j. pokryť schodok hospodárenia kapitálového rozpočtu vo výške 353 600 Eur prebytkom hospodárenia bežného rozpočtu a vytvoriť celkový prebytok hospodárenia vo výške 4,3 % vlastných daňových príjmov mestskej časti za predchádzajúci kalendárny rok bez použitia rezervného fondu, v súlade s uznesením č. 443/2013 (21. MiZ, 29.10.2013).

Toto uznesenie miestneho zastupiteľstva č. 484/2014 pani starostka pozastavila v zmysle § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, pretože sa domnieva, že odporuje zákonu.

V praxi to znamená, že uznesenie poslancov nevstupuje do platnosti. V zákone o obecnom zriadení sa píše: „Starosta môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné ...“ To znamená, že pani starostka nárok na zastavenie uznesenia má. Nikdy by som si nedovolil kritizovať niekoho, kto zabránil porušeniu zákona. V tomto prípade však paradoxne stačí, aby sa starostka domnievala, hoci k žiadnemu porušeniu zákona nemuselo dôjsť.

Pani starostka však svojim konaním zabránila pripraveniu takého rozpočtu, v ktorom by prevádzka našej mestskej časti v roku 2014 nestála viac, ako vie Karlova Ves pokryť svojimi bežnými príjmami. V jednoduchej reči to znamená, zabezpečiť bežný chod obce bez použitia toho, čo sme

ušetrili alebo čo sme získali predajom pozemkov v minulosti.

Pani starostka sa môže domnievať, že konám nezákonne alebo pre moju rodinu nevýhodne, keď sa snažím:

- aby účty mojej rodiny za bývanie, energie, vodu, odpad, služby, hygienické potreby, náklady na vzdelanie, lieky či liečenie, vreckové deťom, nevyhnutnú dopravu a riešenie problémov, ktoré znižujú kvalitu môjho života, boli pokryté z mojich bežných a pravidelných príjmov.

- aby, keď sa mi pri troche šťastia a rozumnom hospodárení podarí niečo ušetriť, som si z ušetreného mohol dopriať niečo, čo si bežne dovoliť nemôžem napr. novú práčku či televízor, dovolenku alebo deťom vianočné darčeky.

Odpovedzte si sami. Čo sa stane, ak podľahnem domnienke pani starostky a neznížim svoje bežné výdavky, nezvýšim príjem svojej rodiny, prejem všetky úspory a predám aj posledný prsteň po mame. Čo sa stane so mnou a s mojou rodinou? Žiaľ, mnoho našich spoluobčanov sa nedomnieva, ale veľmi dobre pozná odpoveď na túto otázku.

Milí Karlovešťania, pýtam sa aj za vás pani starostky, prečo by som sa mal k financiám Karlovej Vsi správať menej zodpovedne ako k financiám vlastnej rodiny.



Marcel Zajac
nezávislý poslanec
kandidoval za OKS



Ako sa škola pre slabozraké deti stala obeťou stavebného úradu a investora

Od: Vlado Dulla

Nie všetci Karlovešťania tušia, kde je Svrčia ulica. Je to nenápadná ulica v staršej časti Karlovky, ktorá však svojim významom prekračuje hranice Bratislavy. V septembri roku 1961 tu totiž otvorili novú Základnú školu internátnu pre slabozraké deti. Výber miesta nebol náhodný. Územie bolo určené na výstavbu so zameraním na školstvo. Na jeho okraji sa neplánovala väčšia intenzita dopravy. Po otvorení školy navštevovalo 144 žiakov. Postupne sa rozširoval záber školskej činnosti aj činnosti mimo vyučovania. Nadviazali sa kontakty v rámci Československa, v Maďarsku, Nemecku i Holandsku. Neskôr začali vzdelávať i nevidomé deti.

Škola, ktorá vďaka úsiliu pedagógov a žiakov preslávila v zahraničí aj Karlovu Ves, má dnes viac ako 50 rokov. Je cenným vkladom spoločnosti, ktorá sa chce starať o tých, ktorí majú vážne zdravotné postihnutie a potrebujú pomoc. Úspešnému pôsobeniu školy dnes hrozí neodôvodniteľné narušenie a možno postupné okliešťovanie. V jej tesnej blízkosti sa chystá výstavba, ktorá v danom mieste nemá nijaké odborné a ľudské opodstatnenie. Výstavba do územia vnesie neprijateľný kontrast a neúmerné zaťaženie. Taká je v priamom rozpore s oprávnenými záujmami žiakov Spojenej školy internátnej, ich rodičov a verejnými záujmami chránenými zákonmi a inými predpismi.

Ochrana verejnoprospešnej funkcie školy a práva postihnutých detí na vzdelávanie v podmienkach bezpečných pre človeka si vyžadujú náležité zodpovedné posudzovanie a rozhodovanie. Význam pre spoločnosť sa nedá merať len kritériami pre výkon vlastníckeho práva.

Pozemky, ktoré majú byť zastavané, sú a boli v osobnom vlastníctve. V roku 2009 Hlavné mesto SR Bratislava súhlasilo so stavebným zámerom. V roku 2011 ho nahradil súčasný zámer od spoločnosti Bytoč-Bau Bratislava, ktorý svojou hmotou akoby predchádzajúcemu z oka vypadol, a ktorý vyvoláva oprávnené obavy, zhrozenie a odpor.

Vlastníkom miestnej komunikácie Svrčia ulica je mesto Bratislava. To vydalo súhlas so stavbou domu šírky cca 40 m a hĺbky cca 22 m so 6 nadzemnými podlažiami, hoci veľmi dobre pozná miestne pomery. Cesta slúži pre činnosť školy pre nevidomých a slabozrakých a je bez chodníkov. Po-

zornosť v oblasti dopravy venovalo navrhnutému parkovisku v oblúku križovatky a alibisticky odkázalo na potrebu vyjadrenia cestného správneho orgánu, ktorým je Mestská časť Karlova Ves. Ignorovalo platný regulatív o 15 %-nom obmedzení zásahov v stabilizovanom území. Ten istý prístup zopakovala Mestská časť Karlova Ves zastúpená starostkou pri rozhodovaní ako stavebný úrad. Podľa parametrov stavby ide o zásah v rozsahu nad 50 % plochy pozemku, ktorý má stavebník k dispozícii. Po námietkach, v čase účinnosti VZN č. 17/2011, alibisticky mesto opísalo nový záväzný regulatív, ktorý mesto prijalo v rámci zmien a doplnkov územného plánu a ktorý vylučuje umiestnenie stavby v stabilizovanom území, ak má také vlastnosti ako má umiestnená stavba. Napriek tomu potvrdilo svoj súhlas.

V oboch fázach ignorovala prípustný podiel do 30 % plochy nadzemných podlaží na funkciu bývania. Predmetom posudzovania a rozhodnutí bola stavba Bytový dom. Logicky, všetky plochy nadzemných podlaží slúžia funkcii bývania. Plocha pozemku, ktorý má stavebník k dispozícii, má výmeru 1 655 m². Podlažná plocha bytov má výmeru cca 2 580 m².

Mestská časť Karlova Ves ako cestný správny orgán vydala k napojeniu vjazdov z komunikácie Svrčia záväzné stanovisko listom zo dňa 4.7.2011. Obsah v rozhodnutí zamlčala, hoci je to v časti Požiadavky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých organizácií, orgánov štátnej správy a obce. Logicky by sa dalo súdiť, že nemá nijaké požiadavky, lebo v rozhodnutí ich neuviedla.

Smutné je, že odvolací orgán v posudzovaní a rozhodnutí našiel iba jedinou chybu – počet parkovacích miest

na povrchu, ktoré doplnil. Podstatu hrozby zámeru nechal v platnosti. Dotknutým ľuďom nezostalo iné ako podať žalobu.

Ako obvykle, problémom je správna metodika aplikácie regulatívov, ktoré sú určované pre veľké územia, ak sa žiada o súhlas pre pozemky s malou výmerou. Nie je to len odborná záležitosť. Súvisí s morálkou a zodpovednosťou. V žiadnom prípade pri povoľovaní stavieb nemožno súhlasiť a mlčať, ak je použitý princíp: „Kto skôr príde, ten skôr melie.“ v prospech investora a princíp: „Komu sa nepáči, nech sa súdi.“ pre ľudí, ktorí už v danom území žijú, desiatky rokov poctivo platia dane, a vďaka ktorým môžu fungovať štátne orgány a orgány územnej samosprávy.

Prirodzenú ochranu stavebným úradom by mal požívať bežný človek – laik, verejná inštitúcia v danom území a nie investor. Ten by mal svoje právo dokazovať pred súdom.

Podľa čl. 2 ods. 1 Ústavy SR štátna moc pochádza od občanov, ktorí ju vykonávajú prostredníctvom svojich volených zástupcov alebo priamo. Preto je dôležité komu zveria ľudia výkon volených funkcií. Predovšetkým funkcie starostu mestskej časti. To priamo ovplyvňuje výsledky rozhodovania a kvalitu života aj v našej mestskej časti.



Ing. Vladimír Dulla
odborný člen komisie
výstavby a územného
plánovania

O čiernych stavbách, riadení mestskej časti a účelnosti prostriedkov na starostlivosť o životné prostredie či zimnú údržbu

Od: Dagmar Hladká

Dovoľte mi priblížiť Vám v skratke činnosť miestneho úradu na čele so starostkou Ing. Hanulíkovou v našej Mestskej časti . Pred viac ako 3 rokmi som sa vďaka Vaším hlasom, ktoré ste mi dali vo voľbách, stala po prvý krát v živote poslankyňou. Veľmi si to vážim a snažím sa pracovať vždy v prospech našich občanov.

Za moje trojročné pôsobenie v zastupiteľstve som získala veľa nových skúseností a hlavne, že občan je až niekde na poslednom mieste záujmu politikov. Politici veľmi radi používajú čarovné formulky v zmysle radi by sme, ale nemáme dosť finančných prostriedkov. Mnoho ľudí už tomu ani nevenuje pozornosť, sú voči tomu apatickí. Nezaoberajú sa tým, žijú si svoj život a je im to doslova jedno. Občania sa nezúčastňujú rokovaní zastupiteľstva, nevedia, ako pracujú nimi zvolení zástupcovia. Vo voľbách potom volia ľudí a strany o konaní, ktorých nemajú vedomosti. Keby sa občania zúčastňovali rokovaní zastupiteľstva v našej MČ, vedeli by skutočnú pravdu o práci poslancov, starostky. Vedeli by posúdiť, kto pracuje v ich prospech, a kto nie.

Rada by som Vás, milí spoluobčania informovala o kauze, ktorá asi priamo súvisí so starostkou Ing. Hanulíkovou. Určite poznáte viacerí stánok s rýchlym občerstvením na Molecovej ul. na zastávke trolejbusu smerom na Dlhé Diely. Tento stánok bol dlhšiu dobu mimo prevádzky. V máji minulého roka sa začalo s jeho rekonštrukciou a následnou prístavbou zastrešenej terasy. V júni som interpelovala starostku, aby podala zastupiteľstvu informácie, kto vlastní stánok, či má nájomnú zmluvu na pozemok, či má stavebné povolenie na prístavbu. Dozvedeli sme sa, že stánok vlastní firma Ecolio s.r.o, ktorá ho prenajala firme Marigroup. Prístavba sa robila na čierno bez vedomia stavebného úradu. Informácie sme od starostky nedostali, preto som ju znova požiadala o predloženie ná-

jomnej zmluvy na pozemok. Starostka pravdepodobne až pod mojím tlakom uzatvorila 16.12. 2013 nájomnú zmluvu na pozemok, na ktorom stojí stánok s firmou Ecolio. Samozrejme bez súhlasu zastupiteľstva. Takže 6 mesiacov bol pozemok využívaný de facto „na čierno“, teda bez právneho dôvodu. Bolo to s vedomím starostky? Zaujímavé sú aj ďalšie súvislosti: Mám informáciu, že stánok pred firmou Ecolio vlastnil manžel starostky, majiteľ firmy PEHA, ktorý ho previedol na túto firmu. Vlastníkom firmy Ecolio je Lukáš Majer. Lukáš Majer ja zaujímavá osoba v MČ KV. Mestská časť pod vedením starostky mu odpredala v roku 2010 nájomný byt, z ktorého vysta-chovali neplatičov za 1407 Euro. Títo manželia do 7 mesiacov po deložovaní zomreli. Osoba Lukáša Majera je späť aj so stavbou v Líščom údolí. MČ odpredala bratovi vedúcej sociálneho odboru na MU KV slečny Juhásovej obecný pozemok. Jej brat tam chcel začať stavať dvojposchodový penzión, z ktorého mal byť nakoniec možno až štvorposchodový dom. Susedia sa začali búriť proti tejto stavbe. Následne Juhás previedol problematický pozemok na Lukáša Majera.

Ešte by som Vás rada informovala o prijatí môjho uznesenia, ktoré je zamerané na starostlivosť o životné prostredie. V našej MČ sa podľa môjho názoru neefektívne vynakladajú finančné prostriedky nielen na zimnú údržbu (len v mesiacoch november, december, január úrad pani starostky zaplatil 104 000 euro), ale aj na kosenie, hrabanie, vysýpanie smetných košov atď. Počet nezamestnaných ľudí stále stúpa, žijú na sociálnom dne. Našou

povinnosťou je týmto ľuďom pomôcť, a zároveň zlepšiť kvalitu životného prostredia, tak aby sme ušetrili. Predložila som po tretí krát uznesenie, aby boli na túto činnosť zamestnaní dlhodobo nezamestnaní občania KV. Dúfam, že starostka nebude robiť všetko preto, aby sa to nezrealizovalo, pretože poslanci za Smer a SDKU boli proti tomu. Podľa nich je možno efektívnejšie, keď to robí firma. A možno aj tri krát tak drahšie...

Milí spoluobčania dobre si rozmyšľajte komu dáte vo voľbách svoj hlas, komu dáte mandát zastupovať Vás.



Mgr. Dagmar Hladká
nezávislá poslankyňa

Neriešené problémy

Od: Dana Čahojová

Kto neskoro chodí, sám sebe škodí, lebo nezaparkuje.

Vážení Karlovešťania, zmienim sa o dvoch oblastiach, ktoré denne trápia mnohých z nás. V prvom rade je to chronický problém rozčuľujúci motoristov i chodcov. Tým je parkovanie. Viac krát sme sa ako poslanci odmietavo vyjadrili k navrhovanému celomestskému systému. Ten mal zaviesť plošné vyberanie nemalých poplatkov, za ktoré by však majiteľ auta nedostal adekvátne zadostučinenie. Nemal by napríklad zaručené ani parkovanie v blízkosti svojho bydliska. V projekte sa nerátalo ani so samozrejým budovaním parkovísk či parkovacích domov. Navyše nevyhovoval špecifickým podmienkam Karlovej Vsi ako štvrte určenej predovšetkým na bývanie. Iste viete, že tento zámer napokon neschválili ani poslanci mesta Bratislavy.

Naše zastupiteľstvo však už dávno poverilo miestny úrad, aby pracoval na vlastnej parkovacej politike Karlovej Vsi šitej na mieru miestnym potrebám. Toho sme sa nedočkali. Kozmetické úpravy budovaním svojpomocných stojísk zďaleka nepostačujú. Potvrdí to každý Karlovešťan vracajúci sa vo večerných hodinách z práce márne hľadajúc miesto pre svoje auto. Mnohí žiadatelia dôverne poznajú maniere úradu pri prideľovaní vyhradených miest. Nielenže je to nesystémové opatrenie, lebo dlhodobo nerieši zásadné problémy s parkovaním, ale podľa našej mienky je škandalózne, aby žiadosť o vyhradené parkovacie miesto na úrade evidovali s výnimkou tohto roka len do konca decembra. V každom kalendárnom roku roka je potrebné žiadosť podávať nanovo.

Situácia je tak značne neprehľadná a vyvoláva podozrenia z nekalých praktík pri ich vybavovaní. Pokúsili sme sa aspoň o otvorenie spôsobu prideľovania vyhradených parkovacích miest za úhradu verejnej kontrole a to tak, aby poradovník žiadateľov bol prístupný na webovej stránke mestskej časti. Občania by si sami mohli sledovať schvaľovací proces. Toto uznesenie však pani starostka nepodpísala.

Bilbordy ako nežiadúca dekorácia

Zvyk je železná košľa i v prípade bilbordov. Tie doslova zaplavujú naše ulice a znehodnocujú fasády i oplatenia verejných budov. Táto nežiadaná reklama a vnucovaná politická propaganda strpčuje život tým, ktorí majú v sebe aspoň kúsok estéta či zmyslu pre poriadok. Musíme trpieť verejné priestranstvá sprznené reklamnými nosičmi mnoho krát s pochybnosťami prijímaného obsahu často na hrane vkusu či porušenia zákona o reklame? Biznis s reklamnými plochami je zrejme obojstranne výhodný. Inak by ho starostovia a primátori netrpeli vo svojich mestách. Úplne zakapala i iniciatíva poslankyne Smeru-SD v Národnej rade SR, ktorá chcela novelou zákona o pozemných komunikáciách odstrániť bilbordy z okolia našich ciest. Dôvodom asi nie sú prostriedky, ktoré by mali z tohto druhu podnikania plynúť do spoločnej pokladnice. Tie sa totiž neidentifikované rozplývajú v rozpočtoch obcí. Ich výška by mohla byť nemilým prekvapením. Je otázne či by vyvážili škody, ktoré páchajú na vzhľade nášho životného priestoru svojim umiestnením,

nehovoriac o ujmach, ktoré môžu spôsobiť svojim obsahom, a ktoré sa z pochopiteľných dôvodov vyčíslíť nedajú.

Ako varovný príklad uvádzam svoju interpeláciu ohľadom bilbordov umiestnených v areáli ZŠ A. Dubčeka na Dlhých Dieloch. Zistili sme, že istá spoločnosť tam má svoje bilbordy bez povolenia čiže načierno a ďalšie majú pred ukončením zmluvu na užívanie verejného priestranstva. Tento náhodný nález nás utvrdil v presvedčení, že nosičov bez povolenia tu môže byť o mnoho viac. Karlova Ves má z takejto reklamy nulový príjem. Majiteľ bilbordu má však prenájmom plochy na reklamu zaručené veľmi slušné peniaze. Stačí sa pozrieť na cenníky na webe. Namiesto je otázka, či za prižmúrenie očí zodpovedných orgánov neposkytujú protislužbu počas politických kampaní konkrétnym politikom či politickým stranám. Ako to u nás býva, obe strany sú spokojné a trpí občan.

Prvé uznesenie o kontrole, nepredložo-

vaní povolení a odstraňovaní takýchto plôch, ktoré som navrhla, starostka nepodpísala, a tak nevošlo do platnosti. Po opätovnom hlasovaní sa podarilo toto uznesenie znova prijať. Ďakujem všetkým kolegom poslancom, ktorí vytrvalo a neohrozene stoja na strane občana, a neprestali bojovať proti neprávosti a lži. I vďaka nim boli tieto uznesenia prijaté. Po troch rokoch v poslaneckej lavici však s poľutovaním konštatujem, že voličovi je i na komunálnej úrovni vnútená len ilúzia zastupiteľskej demokracie. Oba vyššie spomenuté problémy a dlhý rad ďalších sú dostatočnou ilustráciou toho, že kľúčovou postavou obecného zriadenia je starosta. Preto zastupovanie voličov v našich podmienkach je mimoriadne ťažké a mnoho krát vyžaduje i značnú dávku odvahy. Lebo, ako sa vraví: „Žiaden dobrý skutok nezostane nepotrebaný.“



Dana Čahojová
nezávislá poslankyňa

Bratislavské lesy sú v ohrození

Od: Jaro Šíbl

Bratislava ako jedno z mála európskych hlavných miest má dodnes na svojom území jedinečné prírodné bohatstvo. Sú to najmä lesy s takmer prirodzeným drevinovým zložením, ktoré sú napriek všetkému ešte stále pomerne zdravé a krásne. Naše lesy mnohí vnímame ako samozrejmosť, niečo čo tu bolo odjakživa a aj tu zostane navždy. Do lesa chodíme načerpať energiu, zašportovať si, alebo sa len tak poprechádzať či oddýchnuť si po robote.

Lesy v okolí Bratislavy sú však v poslednom období čoraz viac ohrozené. Hlavným problémom je príliš intenzívna ťažba dreva. Tu je potrebné si uvedomiť, že nie všetky bratislavské lesy patria do vlastníctva mesta. Celková rozloha lesov na území Bratislavy je 8700 ha. Len menšiu časť z týchto lesov (3 190 ha) vlastní mesto a spravuje ich mestská organizácia Mestské lesy Bratislava (MLB). Ide o lesy približne v priestore od Železnej studienky a Koliby až po Kačín, Malý Slavín a Červený Kríž. Na tomto území platí štatút Bratislavského lesného parku. MLB tu zabezpečujú aj budovanie a údržbu turistických a cyklistických chodníkov, odpočívadiel, altánkov, lavičiek, studničiek, kosenie lúk, čistenie a odvoz odpadkov. Ťažba dreva je síce podstatne vyššia, ako by zodpovedala potrebám rekreácie a ochrany prírody, ale vedenie mesta má aspoň teoretickú možnosť nariaďovať svojej vlastnej organizácii zníženie ťažby, vytvorenie bezzásahových zón alebo aj iné opatrenia na ochranu týchto lesov.

Celkom iná situácia je v lesoch, ktoré sú vo vlastníctve štátu či iných vlastníkov a na území mesta ich spravuje štátna organizácia Lesy SR, š.p. Ich celková rozloha je vyše 4 000 ha. Patria sem napríklad lužné lesy na oboch brehoch Dunaja, ale aj väčšina lesov na území Devínskych Karpát, čiže nad Karlovou Vsou, Dúbravkou, Devínom a Devínskou Novou Vsou. V týchto lesoch sa rúbe tak ako hocikde inde na Slovensku, čiže zvyčajne viac

ako je únosné. Lesníci síce argumentujú tým, že vyrúbu len toľko dreva, koľko za rovnaké obdobie dorastie, ale skoro vôbec pritom nezohľadňujú estetickú a rekreačnú hodnotu týchto lesov, ani to že ide zväčša o lesy v chránených územiach rôznych kategórií. Ich spôsob hospodárenia je v prvom rade zameraný na dosahovanie zisku.

Štátne lesy ohrozuje čoraz viac aj výstavba. Pochybnými zámenami prechádzajú lesné pozemky z vlastníctva štátu do rúk súkromných vlastníkov. Tí majú zvyčajne len jeden záujem - čím skôr ich vyrúbať a speňažiť čiže zastavať. Pobúrenie verejnosti vyvolala koncom minulého roka zmena lesných pozemkov a následný výrub lesa na Kolibe. Pozornosť tomuto prípadu venovali až traja ministri, vyšetruje ho inšpekcia životného prostredia aj polícia. Môžeme len dúfať, že vinníci budú spravodlivo potrestaní a že na rúbanisku bude opäť vysadený les. Alebo aj nie, veď sme na Slovensku... Podobných alebo skoro rovnakých prípadov je však v našich lesoch oveľa viac, len sa o nich toľko nehovorí. Lesy v okolí Stupavy, Lozorna, Marianky, dokonca priamo v Karlovej Vsi sú už v rukách súkromníkov. V Stupave a Marianke už došlo aj k výrubom, s jasným zámerom využiť tieto pozemky na výstavbu. V Lozorne sa vďaka niekoľkým aktívnym občanom podarilo v poslednej chvíli zabrániť schváleniu zmeny územného plánu obce, ktorá by umožnila tieto lesy vyrúbať a zastavať.

Bratislavskí ochranári navrhujú riešenie - oficiálne zriadiť (rozšíriť) Bratislavský lesný park, do ktorého by boli zahrnuté všetky lesy, bez ohľadu na ich vlastníctvo, od Bratislavy až po Stupavu, Borinku a Svätý Jur, vrátane lesov na území Devínskych Karpát a lužných lesov na oboch brehoch Dunaja. Na území tohto „veľkého“ BLP by mal platiť jeden spoločný štatút a mala by byť zabezpečená jeho jednotná správa s prioritou naplňovania rekreačnej a ochrannej funkcie lesov. Takisto žiadame prevod všetkých štátnych lesov na území Bratislavy do vlastníctva mesta a do správy MLB, tak aby si občania prostredníctvom svojich volených zástupcov mohli rozhodovať o svojich lesoch sami. Za týmto účelom sme nedávno spustili petíciu Za ochranu lesov na území Bratislavy a za obnovu Bratislavského lesného parku.

Petíciu možno podpísať aj na internete: ekoforum.sk/peticia/lesy-bratislava



RNDr. Jaromír Šíbl
nezávislý poslanec

Bude konečne dôstojné zariadenie pre seniorov i v Karlovej Vsi?

Od: Peter Sedlák

Počas svojho 8-ročného mandátu nám starostka Iveta Hanulíková každoročne sľubuje zariadenie pre seniorov. Stalo sa tak aj tento rok na výročnej schôdzi Jednoty dôchodcov. Znamená to, že sa konečne dočkáme?

Výročná schôdza Jednoty dôchodcov sa konala 17.2.2014. Pani starostka opäť nesklamala. Poďakovala za vykonanú prácu bývalej vedúcej klubu dôchodcov pani Kittnerovej, ktorá oznámila, že odchádza do penziónu v Lamači.

Vzápätí ako každý rok vo svojom dvojnásobnom funkčnom období sľúbila seniorom výstavbu chýbajúceho sociálneho zariadenia pre dôchodcov. Hovorila o zámere na Janotovej ulici za cca 2,5 milióna eur – tento raz aj s nájomnými bytmi. Málokto z dôchodcov však vie, že celý navrhovaný rozpočet mestskej časti je asi 9 miliónov eur! Nikto zatiaľ netuší, akoby sa tento projekt mal financovať.

Úmysel je to iste chvályhodný. Pani starostka však zabudla dôchodcom povedať, že do dnešného dňa a to je vo funkcii už ôsmy rok, nebola v Karlovej Vsi vyčlenená žiadna čiastka na naplnenie tohto cieľa. Ani zmienka sa nenachádzala v tohoročnom návrhu rozpočtu, kým ju tam nepresadili nezávislí poslanci. Napriek ich podpore je už isté, že sa tento sľub nenaplní.

Starostka má problémy s realizáciou omnoho jednoduchších zámerov určených pre pomoc sociálne slabším a starším ľuďom. Jedným z nich je napríklad otvorenie sociálnej výdajne lacných potravín. Tá by mohla významnou mierou pomôcť penzistom s nízkymi dôchodkami i ľuďom, ktorí sa dostali do ťažkej finančnej situácie. Tí musia každé euro dva krát obrátiť. V núdzi by mohli pomôcť základné potraviny i hygienické potreby. U nás v Karlovej Vsi sa to podľa starostky nedá urobiť, lebo vraj obchodné reťazce nám nechcú dodávať lacný tovar. Rovnakú odpoveď sme počuli i na výročnej schôdzi pred rokom. Je zaujímavé, že sa to podarilo v Rači, v

Novom meste i v Petržalke.

Isté je, že my dôchodcovia radi počujeme, ako sa o nás niekto iný stará. Mali by sme sa však presvedčiť, či za peknými slovami stoja i skutky. Stále platí, že keď vtáčka lapajú, pekne mu spievajú.



Ing. Peter Sedlák
dôchodca
odborný člen finančnej
komisie

Kto varí pre dôchodcov?

Ešte koncom jesene v roku 2012 som mal niekoľko telefonátov od občanov – stravníkov v jedálni na Lackovej ulici. Tieto telefonické rozhovory sa podobali a možno ich zhrnúť do niekoľkých otázok:

Prečo nastala výmena personálu v jedálni pre dôchodcov?

Prečo sa jedlo už nevarí v kuchyni ako doteraz, ale sa dováža?

Aký to malo všetko význam, keďže kvalita jedla nebola predmetom nespokojnosti?

Rýchla a „tichá“ výmena prevádzkovateľa stravovacích služieb v jedálni na Lackovej ulici sa premietla aj do rozpočtu mestskej časti na rok 2013. Nezávislí a nezaradení poslanci, ktorí sú v Karlovej Vsi vo väčšine, sa rozhodli na 15. zasadnutí miestneho zastupiteľstva žiadať vysvetlenie výmeny prevádzkovateľa stravovacích služieb v jedálni na Lackovej. Uložili prednostovi miestneho úradu predložiť súhrnnú informáciu o zmene spôsobu zabezpečenia stravovania v jedálni, o spôsobe výberu nového prevádzkovateľa jedálne, predložiť ekonomickú analýzu súčasného stavu v porovnaní s predchádzajúcim, všetky zmluvy a objednávky týkajúce sa spoločného stravovania v stredisku Lackova ulica za obdobie 2011 až 2012.

Nie je nám jasné, prečo sa v návrhu rozpočtu na rok 2014 zvýšili náklady, keďže v jedálni sa v súčasnosti už nevarí. Hotové jedlá dodáva firma Plus BA Stravex z Dúbravky. Zastupiteľstvo bolo od pani starostky opakovane ubezpečované, že

nový spôsob – zabezpečenie stravovania dodávateľsky je pre mestskú časť ekonomicky výhodnejšie

Dnes je už úplne isté, že dovážanie hotovej stravy je oveľa nákladnejšie než varenie priamo v kuchyni na Lackovej, ako tomu bolo do jesene 2012.

O zvýšení kvality dovážanej stravy nemôže byť ani reč. Dodávateľ nebol ochotný alebo schopný ani vyhovieť oprávnenej požiadavke našich seniorov na zabezpečenie diétnej stravy.

Na záver poznámka: Každá zmena má význam, len ak sa veci menia k lepšiemu. O zmysle tejto výmeny, žiaľ neexistujú žiadne pochybnosti. Najväčší dôvod na spokojnosť má súkromná spoločnosť, ktorá získala zákazku v Karlovej Vsi.



Mgr. Peter Buzáš
poslanec za OKS

Podvody na bratislavskom magistráte

Od: Jano Hrčka

Podľa vyhlásení primátora Milana Ftáčnika funguje bratislavský magistrát transparentne. Ako sa hovorí: “Papier znesie všetko” a obzvlášť na Slovensku to platí viac než kdekoľvek inde v civilizovanej Európe. Aj keby už vyhláseniam slovenských politikov nemal nikto veriť, je potrebné si pravidelne pripomínať, čo tieto vyhlásenia v skutočnosti znamenajú. Ukážeme si preto, ako sa dá na magistráte sfalšovať zmluva, na základe ktorej sa robí obstarávanie v hodnote presahujúcej 30 miliónov eur. Tak isto si podrobnejšie rozoberieme, ako je možné náhodným výberom, elektronickou formou opakovane vyberať znalca, ktorého ale “vďaka” chybe programu nebolo možné vybrať ani raz alebo takého, ktorý sa v zozname ani len nenachádza.

Falšovanie pri verejnom obstarávaní za 33 až 36 miliónov eur

27. júna 2013 vyhlásil magistrát vo vestníku obstarávanie služieb v hodnote 28 až 30 miliónov eur bez DPH, čo v praxi predstavuje náklady pre mesto vo výške 33 až 36 miliónov eur, keďže mesto nemá v tomto prípade status platcu DPH. Na otázku, z akého právneho titulu magistrát obstaráva túto zákazku prišla odpoveď, že na základe mandátnej zmluvy. Ďalej z oficiálnych odpovedí vyplýva, že predmetná mandátna zmluva bola údajne podpísaná všetkými zúčastnenými stranami dňa 26.06.2013. Spravidla býva dátum podpísania na zmluve vytlačený. Zvláštnosťou tejto zmluvy je dátum vyplnený pečiatkou. Je to pravdepodobne spôsobené tým, že v čase podpisovania zmluvy ešte nikto netušil, aký dátum na zmluve bude uvedený.

Po oslovení ostatných zmluvných strán som zistil, že zmluva bola postupne podpisovaná od 24.07.2013 do 23.08.2013! V jednej z odpovedí sa dozvedáme, že zmluva dňa 24.07.2013 nebola ešte podpísaná primátorom Milanom Ftáčnikom: “Na zmluve chýbal podpis zástupcu mesta ...”. Kým pred tým som si mohol myslieť, že primátor štandardne podpisuje zmluvy na 36 miliónové obstarávanie bez uvedenia dátumu, na základe uvedeného je jasné, že podpisuje zmluvy so spätným dátumom, čo je ešte horšie. Napriek tomu, že “na magistráte sa došlé písomnosti evidujú v spisových obaloch, na ktorých sa zaznamenáva pohyb spisu počas celej doby vybavovania až do jeho archivácie”, tak ako “na potvoru” práve pri tomto spise sa na obal zabudlo. Z hľadiska korektnosti treba povedať, že primátor nikdy nezatajoval žiadny z dokumentov a pri konfronto-

vaní s týmito skutočnosťami na rovinu priznal, že zmluva bola podpisovaná podstatne neskôr ako 26.06.2013. Napriek tomu však túto skutočnosť asi nepovažoval za vážnejší problém, keďže žiadne dôsledky voči zodpovedným osobám nevyvodil. Bližšie informácie ako aj originály dokumentov nájdete na blogu janohrcka.blog.sme.sk.

Losovanie nevylosovateľného

Kým prvý prípad nie je jediný svojho druhu na Slovensku, tak opakované vylosovanie znalca, ktorého nie je možné vylosovať na základe chyby losovacieho programu alebo dokonca vylosovať znalca, ktorý v zozname ani nie je, je určite unikát bratislavského magistrátu. Ba dokonca každé toto losovanie má údajne aj troch očitých svedkov. Keďže o tom neexistuje žiadny písomný záznam, tak nie je možné zistiť, ktoré konkrétne osoby sa na tomto zúčatňovali. Je to ale veľká škoda, inak by sme vedeli dátum aj mená svedkov, čo by uľahčilo vyhlásenie kancelárie vedúceho oddelenia za pútne miesto, keďže sa tam preukázateľne dejú zázraky a to dokonca opakovane.

Podme pekne od začiatku. Na základe uznesenia 639/2012 zo dňa 27.06.2012 sa na vypracovanie znaleckých posudkov pri predajoch a nájmoch nehnuteľností znalci elektronicky losujú náhodným výberom. Toto uznesenie sa údajne plní od 15.02.2013. V prípade, že by program, ktorý náhodne vyberá znalcov, pracoval správne, bolo by prakticky nemožné dokázať, že sa znalci nelosujú, ale sa pridávajú na základe iného kľúča. Našťastie však Murphyho zákony fungujú dokonale a “soudruzi z NDR udělali chybu”. Vďaka tejto chybe sa znalec Dušan Holík nedá vylosovať. Excelovský sú-

bor prostredníctvom ktorého úradníci náhodným výberom losujú znalcov bol z magistrátu získaný na základe infozákona. Môžete losovať koľkokrát len chcete (stlačením klávesy F9), nikdy sa vám nepodari vylosovať číslo 9, ktoré má pridelené znalec Dušan Holík. Je to spôsobené neúmyselnou chybou, ktorú pravdepodobne spravil autor. Takáto chyba sa dá ľahko prehliadnuť. Keby sa však tento súbor naozaj používal na losovanie znalcov, nemohol by byť znalec Dušan Holík vylosovaný minimálne 6 - krát, o čom svedčia vyhotovené objednávky na jeho meno. Kde je chyba, a ako k nej pravdepodobne prišlo rozpišem v nasledujúcom článku. Ďalšou zaujímavosťou je “vylosovanie” znalca Petra Kapustu, ktorý ani nie je v zozname znalcov, z ktorých sa losuje. O tom, že dve znalkyne z deväťčlenného zoznamu, pani Silvia Gerčáková a pani Iveta Grebáčová, sú spoločníčky a konateľky znaleckej firmy STATUS Plus s.r.o. už ani nehovorím.

Všetko, čo je tu uvedené sú preukázateľné fakty. Čo sa ale potom obstaráva na magistráte transparentne, ak je možné sfalšovať dátum podpísania zmluvy na 30 miliónov eur? Čo sa na magistráte vyberá poctivým výberovým konaním, keď náhodný výber na znalecké posudky je podvod? Odpoveď je jednoduchá. Prakticky nič. Ani transparentne, ani poctivo. Tí, čo zasponzorovali volebnú kampaň, sa nejakým spôsobom potrebujú dostať späť k svojim peniazom a samozrejme aj k adekvátnemu zisku. Zmeniť sa to dá iba vo voľbách.



Ján Hrčka
nezávislý poslanec mestského zastupiteľstva Bratislava
prevzaté z blog.sme.sk